



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2139/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Vitka Bilića iz Zagreba, Vladimira Varićaka 7, OIB 02065755029, odlučujući o žalbi vjerovnika Dukat d.d. Zagreb, Marijana Čavića 9, OIB: 25457712630 izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, posl.br. 5Sp-260/2019-7 od 22. kolovoza 2019. u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2019.,

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, posl.br. 5Sp-260/2019-7 od 22. kolovoza 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Vitka Bilića iz Zagreba, Vladimira Varićaka 7, OIB: 02065755029 (dalje: potrošač).

U točki 2. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki 3. izreke odlučeno je da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na slijedeće vjerovnike:

-Dukat mliječna industrija d.d. po osnovi OVR 208/17 izdanoj od Trgovačkog suda u Zagrebu za dug nenaplaćene glavnice od 5.941,90 kn, zajedno sa svim pripadajućim sporednim tražbinama upisanima u Očevidnik po toj osnovi, i to: nenaplaćenim kamatama na glavicu, nenaplaćenim troškom i kamatama na trošak kao i nenaplaćenom naknadom Financijskoj agenciji za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Bitnu povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 - dalje: ZPP), a koji se ovdje primjenjuje

pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP) nalazi u tome što rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, prvenstveno stoga što nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi su proturječni.

U žalbi navodi da je sud u svrhu utvrđivanja relevantne imovine bio dužan utvrditi je li potrošač evidentiran kao vlasnik ili suvlasnik nekretnina, odnosno izvršiti uvid u zajednički informatički sustav zemljišnih knjiga i katastra. Navodi da sud nije imao na raspolaganju sve relevantne činjenice na temelju kojih bi utvrdio svu relevantnu imovinu potrošača, a kako bi pravilno primijenio materijalno pravo, odnosno odlučio o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Isto tako, da potrošač nije postupao kao savjestan potrošač budući da nije dostavio podatke o primanjima niti podatke o možebitnom vlasništvu nekretnina. U prilog navedenom govori i činjenica da je ostvarivao određena primanja ali da ista nije uvrstio u popis imovine. Stoga da je sud propustio utvrditi ili je pogrešno pretpostavio da je potrošač u konkretnom predmetu pošten.

Nadalje, vjerovnik navodi da u konkretnom slučaju nije bila ispunjena ni druga pretpostavka za otvaranje postupka, a to je da ukupna mjerodavna glavnica potraživanja po svim navedenim iznosima ne prelazi iznos od 20.000,00 kn.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Donošenjem pobijanog rješenja počinjena je bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. u svezi s čl. 381. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17 - dalje: SZ), u vezi s čl. 23. ZSP-a.

Naime, prvostupanjski sud je na prijedlog Financijske agencije (dalje Fina) za provedbu jednostavnog stečaja potrošača donio pobijano rješenje kojim se otvara i zaključuje postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na vjerovnika Dukat mliječna industrija d.d. po osnovi br. OVR-208/17 u iznosu nenaplaćene glavnice od 5.941,90 kn, zajedno sa svim pripadajućim sporednim tražbinama upisanima u Očevidnik po toj osnovi, i to: nenaplaćenim kamatama na glavnice, nenaplaćenim troškom i kamatama na trošak kao i nenaplaćenom naknadom Fini za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje.

Nadalje bi proizlazilo da je na dan podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača (19. veljače 2019.) u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 5200 dana na teret računa i novčanih sredstava potrošača evidentirana neizvršena osnova za plaćanje br. Ovr-208/2017 za plaćanje troška/naknade za provedbu osnove za plaćanje, 231,00 kn, troška 230,00 kn, kamate na glavnice 5.941,90 kn i kamate na glavnice 2.573,00 kn.

Prema odredbi čl. 79.g. st. 4. ZSP-a propisano je da u rješenju iz st. 1. tog članka sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a. ZSP-a.

Prema odredbi 79.d. st.2. toč. 3. ZSP-a prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača između ostalog sadržava podatke o ukupnom iznosu duga evidentiranog u

Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje na temelju neizvršenih osnova za plaćanje uključujući troškove i kamate na dan podnošenja prijedloga.

Prije donošenja rješenja po prijedlogu Fine za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, sud je dužan utvrditi ispunjenost pretpostavki iz odredbe čl. 79.a. i čl. 79.g.st. 1. ZSP-a na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača. Navedeno podrazumijeva između ostalog i utvrditi da li u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koju vodi Fina ima jedna ili više aktivnih, brisanih ili povučenih osnova za plaćanje do 20.000,00 kn po osnovi glavnice. S tim u vezi treba imati u vidu da je odredbom čl. 6. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" br. 68/18) propisano što je Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, koje podatke sadrži i na koji način ga agencije vodi, dok je odredbom čl. 2. st. 6. Pravilnika o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" br.71/18) propisano da Očevidnik između ostalih elemenata sadrži i slijedeće elemente; iznos glavnog duga (t.7.), podatke o kamati (t.8.), iznos troškova postupka (t.9.).

Dakle, da bi sud mogao osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na obveze evidentirane u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje izreka takvog rješenja mora sadržavati sve one podatke koji su zakonom, odnosno pravilnikom propisani kao elementi koje sadrži Očevidnik. Drugim riječima, izreka rješenja mora biti istovjetna podacima iz Očevidnika. U osnovi se radi o podacima koji su potrebni da bi sud u konkretnom slučaju mogao jasno utvrditi tražbinu, a to su u prvom redu podaci o visini glavnog duga, troškovima, kamatama i troškovima/naknadama.

Imajući u vidu sadržaj izreke pobijanog rješenja, mora se zaključiti da se radi o izreci koja nije dovoljno određena.

Naime, pobijanim rješenjem navedena je osnova za plaćanje u odnosu na koju se potrošač oslobađa, vjerovnik i iznos glavnog duga, međutim, propušteno je navesti iznos troška/naknade Fine, iznos troškova i obračunati iznos kamata.

Kako u pobijanom rješenju nije naznačen niti trošak/naknada Fine, iznos troškova iznos kamata i glavnog duga, radi se o takvim nedostacima zbog kojih se izreka navedenog rješenja ne može smatrati dovoljno određenom, odnosno razumljivom.

Time je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka zbog čega je pobijano rješenje valjalo ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja.

U odgovoru na žalbene navode vjerovnika treba dodati da presumpcija nepostojanja imovine potrošača primjenjuje se samo u situaciji kad je potrošač dao izričitu suglasnost za postupak, ali nije popisao imovinu (čl.79.c. st. 3. ZSP). U situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv Fine iz čl. 79.b. ZSP, smatra se da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79.c.st. 2. ZSP-a, međutim, ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača. U opisanoj situaciji pod pretpostavkom da su utvrdili da postoji ovršiva imovina navedenog potrošača, takav potrošač smatrao bi se poštenim. Pri tom treba dodati da vjerovnik potrošača nije u povodu poziva iz oglasa od 10. svibnja 2019. objavljenog na mrežnoj stanici e-oglasne ploče suda, obavijestio sud o postojanju imovine. Stoga navodi vjerovnika u žalbi da bi potrošač imao neku imovinu, odnosno da bi bio nepošten, prema odredbi čl. 352. st. 1. ZPP-a predstavlja novu činjenicu, a prema odredbi čl. 352. st. 1. ZPP-a u žalbi se ne mogu iznositi nove činjenici niti predlagati novi dokazi.

U nastavku postupka sud prvog stupnja će otkloniti navedenu nezakonitost na način da će prije svega utvrditi broj dana blokade računa potrošača i stanja duga prema Očevidniku na

dan donošenja rješenja, te ukoliko utvrdi da su ispunjeni uvjeti za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u rješenju će navesti sadržaj tražbine u odnosu na koju se potrošač oslobađa, što podrazumijeva ne samo osnovu za plaćanje, već i visinu tražbine (glavnice, kamate i troškove/naknade), sve na dan otvaranja i zaključena jednostavnog postupka stečaja potrošača, odnosno na dan kad je bilo doneseno pobijano rješenje.

Iz navedenih razloga valjalo je uvažanjem žalbe vjerovnika pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. toč. 3.

U Rijeci 11. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17892-2cb40**

Kontrolni broj: **058c3-9412c-69c94**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.